

AI-agenter i praksis

Feltrapport fra min egen agent-sværm.
Hvad der virker, og hvad der ikke gør.

AI-AGENTER ANNO 2026 · NUMMER 1 AF 4 · OPENCLAW

Stefano Vincenti er GenAI-strateg og -arkitekt, ekstern lektor ved ITU og co-founder af BotTellMe. Han hjælper nordiske ledelsesteams med at gå fra AI-nysgerrighed til konkret implementering.

[Læs hele serien](#)

[Tilmeld nyhedsbrevet](#)

INDHOLDSFORTEGNELSE

- 1. Feltrapport, ikke hype**
Hvad du får, og hvad denne udgave ikke er
- 2. Mit eget setup**
Fire agenter på en gamer-PC, leveret kl. 7:30
- 3. Det der virker, er kedeligt**
Rolleseparation, kvalitetsport, indbygget skeptiker
- 4. Det der ikke virker endnu**
Fem grænser, som ingen taler højt om
- 5. Demo vs. drift**
Hvorfor scenen ikke ligner mandag morgen
- 6. Start med opgaven**
Solo vs. stor organisation. To anbefalinger.
- 7. Capability gap**
Flaskehalsen sidder hos menneskene
- 8. Næste skridt**
Tre konkrete handlinger, plus næste nummer

ÆRLIG MARKERING

Alt i denne guide er testet hands-on på min egen agent-sværm, i mine workshops og hos de virksomheder, jeg rådgiver. Ingen demoer. Ingen hype.

■ 1. FELTRAPPORT, IKKE HYPE

Hver morgen kl. 7:30 lander tre nyhedshistorier i min Telegram. Jeg har ikke skrevet dem. Jeg har ikke bestilt dem. **Fire AI-agenter på en gammel gamer-PC har researchet, faktatjekket og skrevet dem færdige, mens jeg sov.**

Det lyder som en demo. Det er det ikke. Det har kørt hver eneste morgen i månedsvis, uden at jeg rører noget.

Der bliver sagt enormt meget om AI-agenter i øjeblikket. Den ene halvdel er hype: agenterne overtager alt inden jul. Den anden halvdel er frygt: agenterne går amok og hacker dine systemer. Begge dele er for nemme.

Her er hvad jeg faktisk har set. Fra min egen agent-sværm. Fra to dage på en scene med projektledere, der byggede deres første agenter. Og fra de virksomheder, jeg rådgiver til daglig. Hvad der virker, hvad der ikke gør, og hvad jeg ville gøre, hvis jeg startede forfra i dag.

DENNE SERIE

Første nummer i en serie på fire, der udkommer over de kommende uger. Fire værktøjer, som alle bliver kaldt AI-agent, men løser vidt forskellige problemer: OpenClaw, Claude Cowork, Perplexity og Hermes. Vi starter med OpenClaw. Hele min agent-sværm kører på den.

■ 2. MIT EGET SETUP

Det mest ærlige eksempel jeg har. Fire agenter. En orkestrator, en researcher, en validator og en copywriter. En gammel gamer-PC. Et cron-job. Output i Telegram hver morgen.

Agent	Rolle	Hvad den gør
StefOpenClawAI	Orkestrator	Styrer hele sværmen. Uddelegerer og samler. Reviewer det sidste tjek, inden noget bliver leveret.
(navngiven internt)	Researcher	Scanner nettet for de vigtigste AI-nyheder de sidste 24 timer. Skal finde alt.
(navngiven internt)	Validator	Skeptikeren. Djævelens advokat. Smider det tynde og det misvisende ud.
(navngiven internt)	Copywriter	Skriver de tre bedste historier op i præcis den stil, jeg vil have. Leverer til Telegram.

Det hele kører på OpenClaw, på en gammel gamer-PC, trigget af et cron-job hver morgen. Modellerne bagved er almindelige og billige: OpenAI Codex med fast tokenpris i mit Plus-abonnement til 20 dollar om måneden. GPT-5.5 hvor der skal bruges kræfter, mini-modeller hvor det giver mening, for at skåne ressourcer og vand.

STEFANOS NOTE

Selve opbygningen af subagenterne står StefOpenClawAI selv for. Det jeg har lært er, at du skal blive god til at forklare **hvad** du vil have: målet. Lad agenterne definere **hvordan** selv. De er bedst til at skrive system-prompterne til de subagenter, de skal bruge.

■ 3. DET DER VIRKER, ER KEDELIGT

Det skal det være. Et agent-netværk, der bare gør det samme, ordentligt, hver eneste morgen, er sværere end det lyder. Og det er lige præcis dér, værdien ligger.

1 Rolleseparation

Hver agent har ét job. Researcheren skal finde alt. Validatoren skal tvivle på alt. Copywriteren skal skrive godt. Det er tre fundamentalt forskellige måder at tænke på. Da jeg i starten lod én agent gøre det hele, var resultatet ikke godt nok. Da hver agent fik ét job og klare grænser, blev outputtet dramatisk bedre.

2 Orkestrator som kvalitetsport

StefOpenClawAI uddelegerer ikke bare opgaver og samler stumperne. Den reviewer. Det sidste tjek, inden noget bliver leveret, fanger den svage historie og holder standarden ens fra dag til dag.

3 En indbygget skeptiker

Den agent, folk oftest springer over, er validatoren. Den føles som spildt tid, den producerer jo ikke noget selv. Men det er præcis den, der afgør, om du kan stole på outputtet, eller om du selv skal tjekke det hver morgen.

DET VIGTIGSTE KVALITETSSIGNAL

Ingen overraskelser. Det lyder antilimaktisk. Det skal det. Agenter, der går off-script, opfinder deres egen kontekst eller leverer noget nyt og uforudsigeligt hver dag, er normen i rigtig mange setups. Stabilitet er sværere end variation. Og det er stabilitet, der skaber værdi i drift.

■ 4. DET DER IKKE VIRKER ENDNU

Der er en hel del, der ikke virker endnu, og det bliver der ikke skrevet ærligt nok om. Her er de fem grænser jeg ser tydeligst.

Den autonome agent der klarer det hele

Drømmen om én agent, du giver et løst mål, og som så selv regner resten ud. Den lever i demoer og keynotes. Den lever ikke i drift. Det der virker, er det modsatte: snævre, veldefinerede opgaver med en tydelig start og en tydelig slutning.

Sikkerheden

Jeg kører bevidst min agent-sværm på en separat gamer-PC, ikke på min arbejdsmaskine. I skrivende stund ligger der et foruroligende antal ondsindede plugins i OpenClaws ClawHub-bibliotek, anslået omkring 20 procent af hele økosystemet. McKinsey fik selv deres interne AI-plattform Lilli hacket af en AI-agent. Kan det ske for dem, kan det ske for de fleste.

Governance i skala

De frie agent-frameworks som OpenClaw har ingen audit trails, ingen rollestyring der holder, når mange mennesker skal bruge det samme system, og ingen compliance-ramme værd at nævne. For en soloentreprenør på egen hardware er det fint. For en stor organisation, der overvejer at rulle det ud til et helt team, er det ærlige svar lige nu: det skal du ikke. Vent.

Agenten uden et menneske i loopet

Min validator fanger meget. Den fanger ikke alt. Der er stadig brug for et menneskeligt tjek, fordi dømmekraft er præcis det, maskinen er dårligst til. Skal du overvåge agenten konstant undervejs, har den ikke sparet dig for noget. Den har bare flyttet arbejdet et andet sted hen.

Agenten som projekt

"Vi bygger en agent" bliver tit behandlet som en produktbeslutning: et projekt med et budget, en styregruppe og en deadline. En agent er en måde at få en konkret arbejdsopgave løst på. Behandl den som et stort softwareprojekt, og du har gjort den for tung, før den overhovedet er begyndt.

KERNEN I HVORDAN JEG ARBEJDER

Agenten gør arbejdet. Mennesket ejer dømmekraften. Et hurtigt tjek til sidst er en nødvendighed. Konstant overvågning er et tegn på, at opgaven ikke var skarp nok skåret.

■ 5. DEMO VS. DRIFT

En demo er nem. Drift er noget helt andet. Det fortæller ingen dig, før du selv har bygget det.

DEMO	DRIFT
Imponerer én gang, foran et publikum.	Kører hver morgen i månedsvis uden at fejle.
Måles på wow.	Måles på ingen overraskelser.
API-nøglen virker.	API-nøglen udløber pludselig en torsdag aften.
Frameworket er friskt installeret.	Du skal opgradere, fordi der stadig er sikkerhedshuller.
Du klapper og går videre.	Du troubleshoots en aften eller en weekend igennem.

Det der reddede mig var en enkel ting. Jeg satte en Claude op i et separat projekt som teknisk sparringspartner og fodrede den med dokumentationen, så den blev OpenClaw-ekspert. Hver gang jeg sad fast, skiftede jeg over og fik hjælp på stedet. Den parring, agenten der bygger og en AI der kender frameworket indgående, var den egentlige accelerator.

FRA TIMER TIL MINUTTER

Første gang jeg opgraderede OpenClaw-gatewayen tog det flere timer. Sidste gang tog det 20 minutter. Vedholdenhed og tålmodighed viser sig at være lige så vigtige som teknisk kunnen. Den der forventer en glat rejse giver op med det samme. Den der forventer bump, kommer i mål.

■ 6. START MED OPGAVEN, IKKE MED EN AGENT

To anbefalinger, alt efter hvor du sidder.

SOLO ELLER LILLE VIRKSOMHED

Byg nu.

Et fungerende agent-netværk på din egen separate maskine koster nærmest ingenting sammenlignet med endnu et SaaS-abonnement. Du får kontrol, og du lærer mere på en weekend, end ti webinarer kan give dig.

Hold det på separat hardware, vær stram med tilladelser, og forbind det ikke til noget, du ikke har råd til at få eksponeret.

STOR ORGANISATION

Eksperimentér. Rul ikke ud endnu.

Lad de umodne frameworks ligge, når det gælder udrulning til hele teams. Hold dem langt væk fra dine produktionsmiljøer.

Men vent ikke med at lære af den grund. Start ét sted. Find én proces, I gentager hver uge, med et klart input og et klart output. Det er jeres første agent.

EKSEMPEL: ROYAL UNIBREW

Ikke et AI-startup, men en bryggerikoncern med rødder helt tilbage til 1856, kører fem AI-agenter i daglig drift. Hver med navn, ansigt og rolle. Da agenterne fik navne og ansigter, steg den interne brug fire gange. Det er adfærdsdesign, ikke magi.

■ 7. CAPABILITY GAP

Flaskehalsen sidder hos menneskene. Helt konkret: kan dine folk skære en opgave så ren, at en agent kan løse den?

1 Klart input

Du kan beskrive præcis, hvad agenten får ind: hvilken kilde, hvilket dokument, hvilken besked, hvornår. Et vagt input giver et vagt output.

2 Klart output

Du kan beskrive præcis, hvordan resultatet skal se ud: format, længde, tone, hvor det havner. Lad ikke agenten gætte sig til, hvad godt betyder for dig.

3 Klare grænser

Du kan beskrive præcis, hvad agenten ikke må, og hvor den skal stoppe og spørge. Ingen grænser betyder uforudsigelige resultater, som du selv skal tjekke hver morgen.

Det er en kompetence i sig selv, og det er den kompetence, der afgør, om agenter skaber værdi hos jer.

Jeg ser det samme mønster, hver gang jeg holder workshop i agent-byggeri. De, der går hjem med noget, der virker, har valgt en lille, kedelig, gentagen opgave. De, der kæmper, vil bygge noget stort med det samme. Det handler sjældent om teknisk niveau. Det handler om, hvor skarpt opgaven er skåret.

CAPABILITY GAP I EN NØDDESKAL

Afstanden mellem, hvad agenterne kan, og hvad dine folk kan få dem til. Den afstand lukker du ikke med bedre modeller. Du lukker den ved at træne folk i at skære opgaver skarpere.

■ 8. NÆSTE SKRIDT

Hvis du skal tage én ting med herfra, så er det denne. **Begynd ikke med ambitionen om at bygge en agent. Begynd med en opgave.**

1

I DAG

Vælg én opgave du laver hver uge

Markedsovervågning. Mødeforberedelse. Et fast stykke research, du alligevel altid ender med at lave. Den opgave er din første agent. Skriv den ned med input, output og grænser i tre linjer.

2

DENNE UGE

Byg på din egen, separate hardware

Hvis du er solo: hent OpenClaw, kørs på en gammel PC eller en Mac-konto adskilt fra din arbejde. Hvis du er i en stor organisation: byg det første eksperiment som proof of concept, ikke som udrulning.

3

PARALLELT

Find dig en teknisk sparringspartner

Sæt en Claude op som OpenClaw-ekspert i et separat projekt. Fodr den med dokumentationen. Skift derover, hver gang du sidder fast. Det er parringen, der gør forskellen, ikke den enlige superhelt.

NÆSTE NUMMER

Claude Cowork. Den modsatte tilgang til OpenClaw: ingen server, intet isoleret miljø, en ikke-teknisk kollega i gang på minutter. Udkommer som nyhedsbrev nummer 2 af 4.

Stefano Vincenti

GenAI-strateg og -arkitekt · 25 år i IT og digital transformation · Co-founder af BotTellMe · Ekstern lektor ved ITU og DIS Copenhagen · Partner hos TryZone.

LinkedIn [linkedin.com/in/stefanovincenti](https://www.linkedin.com/in/stefanovincenti) · **Nyhedsbrev** stefanovincenti.substack.com

Guiden deles, som den er, og er et øjebliksbillede pr. maj 2026. Værktøjer, priser, vilkår og sikkerhedsmeldinger ændrer sig hurtigt. Verificér altid de aktuelle forhold, før du beslutter dig. Brug af tredjeparts-software sker på eget ansvar.